


Procedura wyboru firmy audytorskiej
przez jednostkę zainteresowania publicznego
- Rawlplug S.A. z siedzibą we Wrocławiu

Stosownie do art. 130 ust. 1 pkt 7 ustawy z 11.5.2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym¹ („Ustawa o Biegłych”) Komitet Audytu Rawlplug S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS, za numerem KRS 33537, NIP: 8951687880, Regon: 932098397, posiadającej kapitał zakładowy w wysokości 31.059.401 zł, wpłacony w całości („Spółka”), stanowiącej jednostkę zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 Ustawy o Biegłych określa następującą procedurę wyboru firmy audytorskiej:

1. Procedura wyboru firmy audytorskiej jest realizowana z uwzględnieniem: „Polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania przez jednostkę zainteresowania publicznego - Rawlplug S.A. z siedzibą we Wrocławiu” oraz „Polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem na rzecz jednostki zainteresowania publicznego - Rawlplug S.A. z siedzibą we Wrocławiu” w zakresie dotyczącym prawidłowości wyboru firmy audytorskiej.
2. Wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego dokonuje Rada Nadzorcza po zapoznaniu się z rekomendacją Komitetu Audytu.
3. Komitet Audytu przedstawia Radzie Nadzorczej rekomendację, w której:
 - 1) wskazuje firmę audytorską, której proponuje powierzyć badanie ustawowe;
 - 2) oświadcza, że rekomendacja jest wolna od wpływów stron trzecich;
 - 3) stwierdza, że Spółka jako badana jednostka zainteresowania publicznego nie zawarła umów zawierających klauzule, o których mowa w art. 66 ust. 5a ustawy z 29.9.1994 r. o rachunkowości²;
 - 4) oświadcza, że rekomendacja sporządzana jest w następstwie niniejszej Procedury wyboru zorganizowanej przez Spółkę, spełniającej kryteria z art. 130 ust.3 pkt 2 Ustawy o biegłych rewidentach.
4. W przypadku gdy wybór firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego nie dotyczy przedłużenia umowy o badanie sprawozdania finansowego rekomendacja Komitetu Audytu:
 - 1) zawiera przynajmniej dwie możliwości wyboru firmy audytorskiej wraz z uzasadnieniem oraz wskazanie uzasadnionej preferencji Komitetu Audytu wobec jednej z nich;
 - 2) jest sporządzana w następstwie procedury wyboru zorganizowanej przez Spółkę, uwzględniającej następujące kryteria:
 - a) Spółka ogłasza przetarg dotyczący świadczenia usług badania ustawowego, do którego może zaprosić dowolne firmy audytorskie do składania ofert w sprawie

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 1089.

² Tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.



- świadczenia usługi badania ustawowego, pod warunkiem że:
- nie narusza to przepisów art. 17 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 537/2014 z 16.4.2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE³ (**Rozporządzenie 537/2014**);
 - organizacja procedury przetargowej nie wyklucza z udziału w procedurze wyboru firm, które uzyskały mniej niż 15% swojego całkowitego wynagrodzenia z tytułu badań od jednostek zainteresowania publicznego w danym państwie Unii Europejskiej („UE”) w poprzednim roku kalendarzowym, zamieszczonych w wykazie firm audytorskich, o których mowa w art. 91 Ustawy o Biegłych;
- b) Spółka przygotowuje dokumentację przetargową dla zaproszonych firm audytorskich, która:
- umożliwia tym firmom poznanie działalności Spółki;
 - zawiera wskazanie sprawozdań finansowych podlegających badaniu;
 - zawiera przejrzyste i niedyskryminujące kryteria wyboru, które są stosowane przez Spółkę do oceny ofert złożonych przez firmy audytorskie;
- c) Spółka ma swobodę określenia sposobu i trybu wyboru, który jednak powinien odpowiadać wymogom prawnym i wewnątrz korporacyjnym, i może w jej trakcie prowadzić bezpośrednie negocjacje z zainteresowanymi oferentami;
- d) Spółka po wstępnej ocenie złożonych ofert podejmuje negocjacje z wybranymi do nich oferentami celem wyłonienia najlepszych ofert;
- e) Spółka finalnie ocenia oferty złożone przez firmy audytorskie zgodnie z kryteriami wyboru określonymi w dokumentacji przetargowej;
- f) Spółka przygotowuje sprawozdanie z procedury wyboru i przedkłada je Komitetowi Audytu. Komitet Audytu, w wypadku zatwierdzenia sprawozdania Spółki z wyboru firmy audytorskiej, opracowuje i przedkłada swoją rekomendację wyboru firmy audytorskiej Radzie Nadzorczej;
- g) Spółka oraz Komitet Audytu uwzględniają wszelkie ustalenia lub wnioski zawarte w rocznym sprawozdaniu Polskiej Agencji Nadzoru Audytowego o którym mowa w art. 90 ust. 5 Ustawy o Biegłych, mogące wpłynąć na wybór firmy audytorskiej;
- h) Spółka oraz Komitet Audytu uwzględniają również roczne sprawozdania z przejrzystości publikowane przez firmy audytorskie zgodnie z wymogiem art. 13 „Rozporządzenia 537/2014”;
- i) Spółka monitoruje i pozyskuje informacje, w tym ze środków masowego przekazu oraz bezpośrednio od firmy audytorskiej dotyczące możliwości wystąpienia sytuacji utraty przez firmę audytorską uprawnień do przeprowadzenia badania.
5. Jeżeli decyzja Rady Nadzorczej odbiega od rekomendacji Komitetu Audytu, Rada Nadzorcza uzasadnia przyczyny niezastosowania się do rekomendacji Komitetu Audytu oraz przekazuje takie uzasadnienie do wiadomości najbliższego Walnego Zgromadzenia.
6. Rada Nadzorcza dokonuje wyboru podmiotu uprawnionego do badania w formie uchwały.
7. Dokonując wyboru firmy audytorskiej Spółka, Komitet Audytu i Rada Nadzorcza

³ Dz. Urz. UE z 6.11.2013 r., L 294, s. 13.

uwzględniają następujące uwarunkowania czasowe:

- 1) maksymalny czas nieprzerwanego trwania zleceń badań ustawowych, przeprowadzanych przez tę samą firmę audytorską lub firmę audytorską powiązaną z tą firmą audytorską lub jakiegokolwiek członka sieci działającej w państwach UE, do której należą te firmy audytorskie, nie może przekraczać 10 (dziesięciu) lat. Powyższe postanowienie stosuje się do badań sprawozdań finansowych Spółki sporządzonych za lata obrotowe rozpoczynające się po 31 marca 2020 roku;
 - 2) kluczowy biegły rewident w rozumieniu art. 2 pkt 12 Ustawy o Biegłych nie może przeprowadzać badania ustawowego w Spółce przez okres dłuższy niż 5 (pięć) lat;
 - 3) po upływie maksymalnych okresów trwania zlecenia biegły rewident, firma audytorska ani, w stosownych przypadkach, żaden z członków ich sieci działających w ramach UE nie podejmują badania ustawowego Spółki w okresie kolejnych 4 (czterech) lat;
 - 4) kluczowy biegły rewident może ponownie przeprowadzić badanie ustawowe w Spółce, po upływie co najmniej 3 lat od zakończenia badania ustawowego.
8. Zarząd Spółki zawiera z firmą audytorską umowę o badanie sprawozdania finansowego w terminie umożliwiającym firmie audytorskiej udział w inwentaryzacji znaczących składników majątkowych. W przypadku badania ustawowego w rozumieniu art. 2 pkt 1 Ustawy o Biegłych, pierwsza umowa o badanie sprawozdania finansowego jest zawierana z firmą audytorską na okres nie krótszy niż 2 (dwa) lata z możliwością przedłużenia na kolejne co najmniej dwuletnie okresy. Czas trwania zlecenia badania liczy się od pierwszego roku obrotowego objętego umową zlecenia badania, w którym to roku biegły rewident lub firma audytorska zostali powołani po raz pierwszy do przeprowadzenia następujących nieprzerwanie po sobie badań ustawowych Spółki.
9. Jeżeli wybór firmy audytorskiej dotyczy przedłużenia współpracy z dotychczasowym audytorem, Zarząd składa wniosek wraz z uzasadnieniem do Komitetu Audytu, a ten rekomenduje Radzie Nadzorczej wybór biegłego rewidenta na kolejny okres (wówczas nie jest przeprowadzane postępowanie w zakresie zbierania ofert).
10. Procedura wyboru firmy audytorskiej jest co najmniej raz w roku poddawana przeglądowi i ocenie przez Komitet Audytu pod względem adekwatności.



