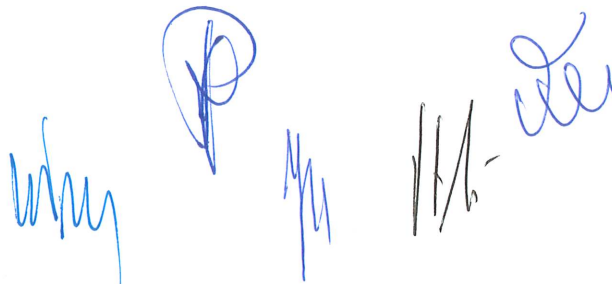


Polityka wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania
przez jednostkę zainteresowania publicznego
- Rawlplug S.A. z siedzibą we Wrocławiu

Stosownie do art. 130 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.5.2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym¹ („Ustawa o Biegłych”) Komitet Audytu Rawlplug S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Kwidzyńska 6, 51-416 Wrocław, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS, za numerem KRS 33537, NIP: 8951687880, Regon: 932098397, posiadającej kapitał zakładowy w wysokości 31.059.401 zł, wpłacony w całości („Spółka”), stanowiącej jednostkę zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 Ustawy o Biegłych („JZP”) opracował następującą politykę wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania:

1. Realizując politykę wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki, w procesie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki organy Spółki oraz Komitet Audytu (jako gremium utworzone w ramach Rady Nadzorczej, niebędące w sensie formalnoprawnym organem Spółki) kierują się dbałością o przestrzeganie polskich i unijnych regulacji prawnych oraz wytycznych i wyjaśnień właściwych organów nadzoru obowiązujących JZP, mających na celu:
 - 1) zapewnienie odpowiedniej jakości badań poprzez podwyższenie standardów raportowania z badania;
 - 2) eliminację ryzyka naruszenia niezależności i uchybienia zasadzie sceptycyzmu zawodowego ze strony wybranej firmy audytorskiej;
 - 3) zapewnienie niezależności i obiektywizmu wybranej firmy audytorskiej i biegłego rewidenta.
2. Realizując cele polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki, organy Spółki oraz Komitet Audytu biorą pod uwagę w szczególności następujące czynniki:
 - 1) wiedzę, doświadczenie i kompetencje zawodowe oraz reputację firmy audytorskiej i biegłego rewidenta oraz dotychczasowe doświadczenia Spółki we współpracy z firmą audytorską i biegłym rewidentem;
 - 2) dbałość firmy audytorskiej i biegłego rewidenta o przestrzeganie regulacji prawnych i zasad etyki zawodowej, w tym zachowanie uczciwości, obiektywizmu, zawodowego sceptycyzmu i należytej staranności;
 - 3) środki przedsięwzięte przez firmę audytorską i biegłego rewidenta celem przestrzegania tajemnicy zawodowej;
 - 4) gotowość firmy audytorskiej i członków zespołu, który ma wykonywać badanie do złożenia, przed przystąpieniem do badania, oświadczenia o spełnianiu wymogów niezależności, o których mowa w art. 69-73 Ustawy o Biegłych;
 - 5) złożenie oświadczenia przez firmę audytorską i biegłego rewidenta wobec Spółki, że nie podejmą się przeprowadzenia badania, jeżeli istnieje zagrożenie wystąpienia autokontroli, czerpania korzyści własnych, promowania interesów Spółki, zażyłości lub

¹ Dz. U. z 2017 r., poz. 1089, z późn. zmianami.



- zastraszenia spowodowanych stosunkiem finansowym, osobistym, gospodarczym, zatrudnienia lub innym między Spółką a kluczowym biegłym rewidentem, firmą audytorską, członkiem sieci, do której należy firma audytorska, lub osobą fizyczną mogącą wpłynąć na wynik badania, wskutek czego obiektywna, racjonalna i poinformowana osoba trzecia mogłaby wnioskować, że niezależność kluczowego biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej jest zagrożona pomimo zastosowania zabezpieczeń zmierzających do wyeliminowania lub zredukowania zagrożenia do akceptowalnego poziomu;
- 6) kwestię dysponowania przez firmę audytorską kompetentnymi pracownikami, czasem i innymi zasobami umożliwiającymi odpowiednio przeprowadzenie badania;
 - 7) wykazanie przez firmę audytorską, że osoba wyznaczona jako kluczowy biegły rewident posiada uprawnienia do przeprowadzania obowiązkowych badań sprawozdań finansowych uzyskane w Polsce, w tym czy została wpisana do odpowiednich rejestrów biegłych rewidentów w Polsce;
 - 8) możliwość zapewnienia udziału kluczowego biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego na posiedzeniach Rady Nadzorczej Spółki podsumowujących okres, którego dotyczyło badanie, z zastrzeżeniem, że dopuszcza się udział kluczowego biegłego rewidenta w posiedzeniu Rady Nadzorczej Spółki przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, w szczególności przy użyciu środków łączności telefonicznej, audiowizualnej i elektronicznej;
 - 9) dostępne informacje organów nadzoru, w tym określone w art. 90 ust. 5 Ustawy o Biegłych.
3. wysokość proponowanego wynagrodzenia za przeprowadzenie badania sprawozdania finansowego oraz warunki płatności wynagrodzenia na rzecz firmy audytorskiej i biegłego rewidenta oraz warunki pokrycia ich kosztów. Proces wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki przebiega zgodnie z „Procedurą wyboru firmy audytorskiej przez jednostkę zainteresowania publicznego – Rawlplug S.A. z siedzibą we Wrocławiu” określoną przez Komitet Audytu na podstawie art. 130 ust. 1 pkt 7 Ustawy o Biegłych.
 4. W odniesieniu do umów zawieranych przez Spółkę i dotyczących choćby pośrednio wyboru firmy audytorskiej, Spółka stosuje zakaz zastrzegania klauzul umownych, które ograniczałyby możliwość wyboru firmy audytorskiej przez Radę Nadzorczą Spółki, na potrzeby przeprowadzenia badania ustawowego sprawozdań finansowych Spółki, do określonych kategorii lub wykazów firm audytorskich.
 5. W procesie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania oraz samego badania sprawozdania finansowego Spółka przestrzega regulacji, których naruszenie skutkuje nieważnością badania ustawowego Spółki, w szczególności zaś następujących unormowań:
 - 1) art. 69 ust. 6, 7 i 9, art. 72 ust. 2 Ustawy o Biegłych – odnoszących się do niezależności firmy audytorskiej, kluczowego biegłego rewidenta oraz członków zespołu wykonyującego badanie;
 - 2) art. 17 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 537/2014 z 16.4.2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE² („**Rozporządzenie 537/2014**”) dotyczącego maksymalnego czasu nieprzerwanego trwania zleceń badań ustawowych, przeprowadzanych przez tę samą firmę audytorską lub firmę audytorską powiązaną z tą firmą audytorską lub

²Dz.Urz.UE.L 2014 Nr 158, s. 77.

- jakiegokolwiek członka sieci działającej w państwach Unii Europejskiej („UE”), do której należą te firmy audytorskie, który nie może przekraczać 10 (dziesięciu) lat;
- 3) art. 134 ust 2 i 3 Ustawy o Biegłych, określające maksymalny okres przeprowadzania badania ustawowego w Spółce przez Kluczowego biegłego rewidenta oraz wskazujące okres, który musi upłynąć od zakończenia ostatniego badania ustawowego przez Kluczowego biegłego rewidenta, aby Kluczowy biegły rewident mógł ponownie przeprowadzić badanie w Spółce;
 - 4) art. 136 Ustawy o Biegłych – dotyczącego katalogu usług zabronionych, jakich biegły rewident lub firma audytorska przeprowadzający ustawowe badania JZP ani żaden z członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska, nie mogą świadczyć bezpośrednio ani pośrednio na rzecz badanej JZP, jej jednostki dominującej ani jednostek przez nią kontrolowanych w ramach UE;
 - 5) art. 4 „**Rozporządzenie 537/2014**” – dotyczącego wynagrodzenia z tytułu wykonywania badań ustawowych na rzecz JZP;
 - 6) art. 5 „**Rozporządzenia 537/2014**” – dotyczącego zakazu świadczenia usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta lub firmę audytorską przeprowadzającą ustawowe badania JZP oraz członków sieci, do której należy biegły rewident lub firma audytorska;
 - 7) art. 17 ust. 3 Rozporządzenia 537/2014 – w myśl którego po upływie maksymalnych okresów trwania zlecenia biegły rewident, firma audytorska ani, w stosownych przypadkach, żaden z członków ich sieci działających w ramach UE nie podejmują badania ustawowego tej samej JZP w okresie kolejnych 4 (czterech) lat.
6. Polityka wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego Spółki jest co najmniej raz w roku poddawana przeglądowi i ocenie przez Komitet Audytu pod względem adekwatności.



